



Consejo  
Nacional de  
la Infancia

Ministerio  
Secretaría  
General de la  
Presidencia



Observatorio nacional  
de los derechos  
de la niñez

# Documento de Trabajo

## Una mirada a la desigualdad en la niñez y adolescencia, desde el ejercicio de derechos

JUNIO 2016

Consejo Nacional de la Infancia

Secretaría Ejecutiva

**Documento de Trabajo**

**Una mirada a la desigualdad en la niñez y adolescencia, desde el ejercicio de derechos**

# **Documento de Trabajo**

## **Una mirada a la desigualdad en la niñez y adolescencia, desde el ejercicio de derechos**

# Índice

<b>I.</b>	<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>2</b>
<b>II.</b>	<b>ASPECTOS METODOLÓGICOS</b>	<b>3</b>
<b>III.</b>	<b>RESULTADOS</b>	<b>7</b>
<b>1.</b>	<b>DESIGUALDAD EN EL DERECHO A DISFRUTAR DE NIVEL DE VIDA ADECUADO</b>	<b>7</b>
<b>2.</b>	<b>DESIGUALDAD EN EL DERECHO A LA EDUCACIÓN</b>	<b>8</b>
	2.1. No asistencia a establecimientos de educación.	9
	2.2. Rezago Escolar.	10
	2.3. Calidad de la Educación.	11
<b>3.</b>	<b>DESIGUALDAD EN EL DERECHO A LA SALUD</b>	<b>13</b>
<b>4.</b>	<b>DESIGUALDAD EN EL DERECHO A LA PROTECCIÓN INTEGRAL CONTRA LA EXPLOTACIÓN ECONÓMICA Y CONTRA EL DESEMPEÑO DE CUALQUIER TRABAJO QUE PUEDA SER PELIGROSO</b>	<b>14</b>
<b>5.</b>	<b>DESIGUALDAD EN EL DERECHO A LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN</b>	<b>15</b>
<b>6.</b>	<b>DESIGUALDAD EN EL DERECHO A LA PARTICIPACIÓN</b>	<b>15</b>
<b>7.</b>	<b>DESIGUALDAD EN EL DERECHO A LA VIDA Y AL DESARROLLO</b>	<b>15</b>
<b>IV.</b>	<b>RESUMEN DE LA DESIGUALDAD DE NIÑEZ Y ADOLESCENCIA A PARTIR DE LOS ANÁLISIS REALIZADOS, EXPONEMOS UNA SÍNTESIS EN UN CUADRO</b>	<b>18</b>
<b>V.</b>	<b>DISCUSIÓN</b>	<b>18</b>
	<b>ANEXO 1: BASES DE DATOS</b>	<b>21</b>
	<b>ANEXO 2: INFORMACIÓN POR QUINTILES</b>	<b>24</b>

## I. Introducción

Las consecuencias de situaciones deficitarias que los niños y niñas experimentan son cualitativamente diferentes a las de los adultos. Los niños/as tienen necesidades específicas que, si no se satisfacen, provocan consecuencias importantes para su futuro. Por ejemplo, un niño o niña no tiene una segunda oportunidad a una buena educación temprana, o a una buena nutrición en los primeros meses de vida. La falta de estas oportunidades tiene un efecto, muchas veces dramático, en su desarrollo físico e intelectual presente y en su situación de adulto. Por tanto, si en la actualidad uno de los temas centrales de la agenda política en nuestro país es el de la desigualdad en general, con mayor razón es un problema y un desafío prioritario de abordar para la población de niños, niñas y adolescentes.

La Política Nacional de Niñez y Adolescencia 2015-2025<sup>1</sup>, bajo el epígrafe de “Desigualdad”, reconoce este problema y sostiene que “Los efectos negativos de esta desigual distribución del ingreso son múltiples, tanto a nivel de integración y cohesión social como en las diferencias de las oportunidades a las que acceden los ciudadanos, incluyendo por cierto a los niños, niñas y adolescentes. Así, la desigualdad económica se traduce en inequidades que se confirman en el ámbito de la educación, salud, vivienda, barrios, entre otros”<sup>2</sup>.

El reciente informe del PNUD sobre Desarrollo humano<sup>3</sup>, establece que Chile clasificó entre los países con un Índice de Desarrollo Humano (IDH) “muy alto”, ocupando el lugar 42 (valor de 0.832), dentro del total de 188 países considerados. En Latinoamérica fue superado por Argentina, en la posición 40 (Valor de 0.836).

Sin embargo, al considerar el IDH ajustado por desigualdad, Chile retrocede 13 posiciones (Hasta el valor 0,672), siendo superado en Latinoamérica por Uruguay, además de Argentina. Lo más importante, es que el IDH revela que el perfil de factores de desigualdad es encabezado por la dimensión “desigualdad en los ingresos” que llega a 0,519 en nuestro país. En Latinoamérica, en esta dimensión, es superado por varios países: Trinidad y Tobago con 0,656, Uruguay con 0,602, Argentina con 0,601 y Venezuela con 0,550.<sup>4</sup>

Frente a lo anterior, el presente trabajo ha querido señalar la importancia de visualizar este problema para la niñez y adolescencia en Chile, que afecta en particular el principio de no discriminación, expresado en la Convención sobre Derechos del Niño, CDN, en el art. 2<sup>5</sup>, en el sentido que los derechos deben respetarse, independientemente, de las condiciones de los niños/as o de sus familias, pero sobre todo, como se manifestó en la Política de Niñez y

---

<sup>1</sup> Documento “Política Nacional de Niñez y Adolescencia. Sistema Integral de Garantías de Derechos de la Niñez y Adolescencia. 2015-2025”. Consejo Nacional de la Infancia. Ministerio Secretaría General de la Presidencia. Gobierno de Chile.

<sup>2</sup> IBID, páginas 45 y 46.

<sup>3</sup> “Informe sobre Desarrollo Humano 2015”. Publicado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Ver en [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr\\_2015\\_report\\_sp.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2015_report_sp.pdf).

<sup>4</sup> IBID, páginas 218 y siguientes del Informe.

<sup>5</sup> Artículo 2 “1. Los Estados Partes respetaran los derechos enunciados en la presente Convención y aseguraran su aplicación a cada niño sujeto a su jurisdicción, sin distinción alguna, independientemente de la raza, el color, el sexo, el idioma, la religión, la opinión política o de otra índole, el origen nacional, étnico o social, la posición económica...”

Adolescencia 2015-2025, por las consecuencias en otros derechos, en la posibilidad de tener educación con calidad, en el desarrollo integral, especialmente en la primera infancia, en el derecho tener una salud adecuada, en el derecho a no desempeñar trabajo de manera ilegal, a vivir en una vivienda adecuada y en una familia enriquecedora y protectora, entre otros.

Precisando más, el objetivo de este trabajo será explorar cómo se ve afectado el ejercicio de los derechos de niños, niñas y adolescentes en nuestro país, según el nivel socioeconómico de las familias a las que pertenecen. Esto permitirá en un primer momento visualizar las áreas donde hay mayor y menor desigualdad y en un monitoreo posterior, los eventuales avances y retrocesos en esta materia.

## II. Aspectos metodológicos

Para cumplir con el propósito señalado, idealmente debieran considerarse los mismos 25 derechos definidos por el Consejo Nacional de la Infancia<sup>6</sup>, emanados a su vez del análisis de la Convención sobre los Derechos del Niño, CDN. Sin embargo, la dificultad para lograr ese óptimo es la ausencia de indicadores disponibles para todos los derechos, ya sea porque no hay medición en absoluto, o porque – habiendo medición, no se encuentra vinculado con el estrato socioeconómico de los hogares de proveniencia de los niños, niñas y adolescentes (NNA). Es de hacer notar que al aludir a indicadores que tienen por objeto medir el ejercicio de los derechos de niños, niñas y adolescentes en nuestro país, se entiende que nos referimos a los indicadores de resultado, dejando de lado los indicadores de proceso y estructurales<sup>7</sup>. Los **indicadores de resultado** tienen por propósito reflejar en la situación concreta de vidas de los niños y niñas respecto al cumplimiento efectivo de los derechos.

Precisando los requisitos para seleccionar los indicadores, es importante señalar las características que debieran tener las fuentes de información respectivas. En este sentido, se ha definido lo siguiente:

- a) Que vinculen las variables sobre la situación de NNA y las variables sobre la situación socioeconómica de sus hogares.
- b) Que se tenga fundada certeza de su futura aplicación periódica en el país, permitiendo comparabilidad.

---

<sup>6</sup> Ver: “Medición sobre el ejercicio de derechos de niños niñas y adolescentes: Análisis de la brecha en información”, documento de trabajo del Consejo Nacional de la Infancia, Abril de 2016.

<sup>7</sup> La triada de indicadores de tipo estructural, de proceso y resultado, se refiere a una clasificación sugerida por el alto comisionado de las Naciones Unidas expuesto en [Indicadores de derechos humanos: Guía para la medición y la aplicación](#). Oficina del Alto Comisionado Derechos Humanos. Naciones Unidas 2012, esquema que ha tenido amplia aceptación entre los/as analistas de estas temáticas. Asimismo, ver el Documento del Consejo Nacional de la Infancia “Estrategia de Trabajo – Observatorio Nacional de los Derechos de la Niñez”, 2015 en <http://observatorioninez.consejoinfancia.gob.cl/estrategia-de-trabajo-observatorio-nacional-de-los-derechos-de-la-ninez/>.

- c) Que tenga actualidad, fijándose en cinco años de como máximo, desde su última aplicación a la fecha de realización de este estudio. (Para esta ocasión, entonces es desde el II semestre del año 2011).
- d) Que la medición sobre la situación socioeconómica de las familias de NNA, considere los ingresos familiares, permitiendo la ordenación de los hogares en quintiles de nivel socioeconómico.<sup>8</sup>

En base a lo anterior, se han seleccionado cuatro fuentes de datos que cumplen con las condiciones anteriores:

- i. Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN). Esta encuesta es realizada por el Ministerio de Desarrollo Social, desde hace varias décadas, siendo la última realizada en el 2013. La encuesta utiliza una muestra representativa de hogares a nivel nacional, abarca tanto el área urbana como la rural y, desde el año 2006, utiliza una metodología ajustada para los cálculos de la pobreza de ingresos.
- ii. Encuesta Nacional sobre Actividades de Niños, Niñas y Adolescentes (EANNA). Esta encuesta fue realizada en el año 2012 por el Ministerio de Desarrollo Social, con la colaboración del Ministerio del Trabajo y de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), a través del Centro de Microdatos de la Universidad de Chile. La encuesta indaga sobre las actividades de la vida diaria que realizan los niños, niñas y adolescentes entre los 5 y 17 años, utilizando para ello una submuestra representativa de hogares entrevistados en CASEN 2011.
- iii. Encuesta Longitudinal de Primera Infancia (ELPI). Esta encuesta fue realizada por el Ministerio de Educación y la Universidad de Chile en el año 2010 y el Ministerio del Trabajo y la misma Universidad el año 2012. La encuesta es longitudinal y provee información de una misma muestra de individuos, para distintos momentos del tiempo. La muestra es representativa de niños y niñas, nacidos/as entre el 1º de Enero de 2004 y el 31 de Agosto de 2009.<sup>9</sup>
- iv. Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (PISA (Programme for International Student Assessment)-OECD). Este programa consiste en la aplicación de una encuesta a nivel internacional que evalúa los sistemas de educación a nivel mundial a través de pruebas (en las áreas de lectura, matemáticas y ciencias) aplicadas a una muestra representativa de alumnos/as adolescentes de 15 años.

En el Anexo 1, se presentan antecedentes más detallados sobre estas cuatro fuentes de datos utilizadas.

---

<sup>8</sup> Los resultados de la prueba Simce se tuvieron que descartar para este análisis, pues la clasificación en Grupos Socioeconómicos no arroja resultados por quintiles.

<sup>9</sup> Los datos con los resultados de las dos mediciones realizadas, fueron obtenidas el 28 de marzo del presente año 2016, luego de una gestión directa realizada por el Consejo Nacional de la Infancia con el Ministerio del Trabajo y Previsión Social.

A su vez, el propósito para seleccionar indicadores, es que permitan medir la “distancia” o la diferencia entre los NNA que viven en hogares de mayores ingresos, versus los de menor ingreso. También podría definirse en términos más generales como el grado en que se distribuye el goce de derechos entre la población, según los estratos de ingresos de sus hogares.

Existen muchos métodos para medir las diferencias entre dos variables: Desde los coeficientes de asociación (por ejemplo el Phi, que se basa en el Chi2), hasta las razones, que incluyen desde una resta simple entre los porcentajes en cada categoría, una división de estos o un porcentaje.

Para el caso de la variable de ingreso familiar, la decisión fue considerar los dos quintiles extremos para visualizar en ellos cómo se comportaban la desigualdad en los derechos. La mayoría de los artículos en que se comparan las diferencias de ingresos y su asociación con otra variable utilizan la división simple entre las dos magnitudes, aunque también las diferencias porcentuales son plenamente útiles a estos propósitos.”<sup>10</sup>: Este último método es el escogido en este trabajo, pues en general el porcentaje es un concepto extendido entre la ciudadanía y creemos que es más sencillo e impactante sostener que la diferencia porcentual es por ejemplo del 70%, que decir que están en una relación 1,7 es a 1.

Las bases de datos seleccionadas PISA, ELPI, EANNA y CASEN realizan distintos análisis, pero todos comparten la comparación de resultados vinculados a la población según quintiles de ingreso.

Por lo tanto, la regla básica para determinar las desigualdades, **consistirá en comparar los resultados del Quintil de menores ingresos (20%) con el quintil de mayores ingresos (20%)**. A modo de información adicional, en el Anexo 2, se presentan los datos para los 5 quintiles de población.

Una segunda regla que se ha seguido, es que el indicador seleccionado tenga categorías discretas, es decir, NNA presentan o no presentan X situación. No se usaron estadígrafos de tipo continuo como un “promedio de puntaje” por ejemplo, debido su dificultad metodológica para compararlos con los indicadores con categorías.

Una tercera regla es considerar la comparación de los indicadores entre quintiles en su aspecto deficitario (por ejemplo, malnutrición, déficit en desarrollo psicomotor, participación

---

<sup>10</sup> Otros tipos de comparaciones pueden ser entre los deciles extremos, entre los dos primeros quintiles y el decil superior, pero el más usado en los análisis es el que compara los quintiles extremos. Es el caso de Unicef, en la Tabla 13 del informe sobre “Tablas estadísticas año 2012” relacionan Equidad y riqueza familiar, siendo por ejemplo uno de los indicadores, el porcentaje de la insuficiencia ponderal entre menores de 5 años, el cual se cruza con los quintiles extremos, en la forma de un cociente o proporción. Así, en Bostwana el resultado es 4, que resulta de la división entre el 16% de niños/as con insuficiencia ponderal en el quintil más pobre y 4% en el quintil más rico. La diferencia porcentual para este ejemplo es del 300%. Consultado en: <http://www.unicef.org/spanish/sowc2012/pdfs/SOWC-2012-Tablas-estadsticas.pdf>.



en trabajo infantil, hacinamiento, etc.), se decidió ese enfoque pues la mayoría de los indicadores se han medido habitualmente de esa manera. Se decidió entonces por no innovar.

A continuación se presenta la lista de 16 indicadores, agrupados en 7 derechos, como sigue:

**Cuadro N°1: Derechos, indicadores y fuentes de información utilizados**

<b>Derecho</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Fuente</b>
A nivel de vida adecuado	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ % de niños, niñas y adolescentes que viven en viviendas con hacinamiento.</li> <li>▪ % de niños, niñas y adolescentes que viven en viviendas no aceptables de acuerdo al índice de materialidad.</li> </ul>	CASEN 2006-2009-2011-2013
A la educación	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Asistencia a los niveles</b> educacionales, compuesto por 3 indicadores: <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ % de niños, niñas y que no asisten al nivel parvulario</li> <li>❖ % de niños, niñas y que no asisten al nivel de enseñanza básica.</li> <li>❖ % de niños, niñas y que no asisten al nivel de enseñanza media</li> </ul> </li> <li>▪ <b>Rezago Escolar:</b> % de niños, niñas y adolescentes con rezago escolar</li> <li>▪ <b>Calidad de la Educación compuesto por:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ % de adolescentes con puntuación baja en la prueba PISA en el área matemática</li> <li>❖ % de adolescentes con puntuación baja en la prueba PISA en el área Lectura</li> <li>❖ % de adolescentes con puntuación baja en la prueba PISA en el área ciencias.</li> </ul> </li> </ul>	CASEN 2006-2009-2011-2013; OCDE PISA 2009-2012
A la salud	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ % de niños, niñas menores de 6 años con malnutrición por sobrepeso y obesidad.</li> <li>▪ % de niños, niñas menores de 6 años con malnutrición por desnutrición y riesgo de desnutrición.</li> </ul>	CASEN 2006-2009-2011-2013
A la libertad de opinión e información	% de niños, niñas y adolescentes sin acceso a internet en el hogar.	CASEN 2006-2009-2011-2013
A la participación	% de niños, niñas y adolescentes entre 12 y 17 años, que no participan en alguna organización social	CASEN 2009 - 2011-2013
A la protección laboral	% de niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años en trabajo infantil	EANNA 2012-2013
A la vida y el desarrollo	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ % de niños con calificación de moderada y extremadamente baja en Test de Vocabulario en Imágenes Peabody, TVIP.</li> <li>▪ % de niños con rango clínico en medición de la escala de problemas socioemocionales totales de la prueba Child Behavior Check List (CBCL).</li> </ul>	ELPI 2010; ELPI 2012

### III. Resultados

#### 1. Desigualdad en el Derecho a Disfrutar de Nivel de Vida Adecuado

Sobre el derecho a tener un nivel de vida adecuado, o condiciones materiales o de bienestar, consignado en el artículo 27 de la Convención sobre los derechos del Niño, CDN, se tienen datos de CASEN. En efecto, existen indicadores sobre la vivienda, entre ellos hacinamiento, materialidad de la vivienda y saneamiento (este último incluye acceso a agua potable, alcantarillado). Se han seleccionados los dos primeros, descartando al indicador “saneamiento” por el bajo número de casos especialmente en el V Quintil, (que implica baja seguridad del dato para extrapolarlo a toda la población).

En cuanto al hacinamiento de las personas que habitan una vivienda, se observa que el año 2006, se encontraban en esta situación el 45,3% de los niños/as de familias del quintil I (de menores ingresos) y el 2,8%, del grupo de mayores ingresos (quintil V). Ello, revela una diferencia o desigualdad de más de 16 veces entre ambos quintiles, lo que en términos de porcentaje equivale a 1.518%.

En el año 2013, la desigualdad entre ambos grupos sigue siendo importante, pero disminuye a 730%, ello por una descenso del hacinamiento en el quintil de menores ingresos (45,3% a 34,2%) y, a un no esperado aumento en el grupo de mayor ingreso (2,8% a 4,1%).

**Cuadro N°2: Porcentaje de niños, niñas y adolescentes que habitan viviendas en condición de hacinamiento, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	2006	2009	2011	2013
I (de menores ingresos en el hogar)	45.3%	36.4%	35.2%	34.2%
V (de mayores ingresos en el hogar)	2.8%	3.7%	3.5%	4.1%
<b>Diferencia Porcentual Inter-quintil</b>	<b>1518%</b>	<b>884%</b>	<b>905%</b>	<b>734%</b>

**Nota:** Para los cálculos, se consideraron todos los NNA entre 0 y 17 años y no se consideraron las observaciones sin dato ni las que se respondió con *no sabe* (las cuales corresponde a menos del 1% de toda la muestra). Las viviendas en condición de hacinamiento son aquellas en las que la razón entre el número de personas residentes en la vivienda y el número de dormitorios de la misma es de 2,5 o más.

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional 2006 - 2013.

En relación a los niños/as que habitan viviendas definidas como no aceptables en términos de materialidad (CASEN), se observa que entre el año 2006 y 2013 han disminuido los porcentajes de niños que habitan estas viviendas en ambos quintiles, sin embargo, la desigualdad sigue siendo significativa entre ambos grupos (20,9% v/s 2,9%), un 621% de diferencia.

**Cuadro N°3: Porcentaje de niños, niñas y adolescentes que habitan viviendas no aceptables de acuerdo al Índice de Materialidad de Casen, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	2006	2009	2011	2013
I (de menores ingresos en el hogar)	38.4%	32.6%	25.4%	20.9%
V (de mayores ingresos en el hogar)	5.8%	3.8%	3.8%	2.9%
<b>Diferencia Porcentual Inter-quintil</b>	<b>562%</b>	<b>758%</b>	<b>568%</b>	<b>621%</b>

**Nota:** Para los cálculos, se consideraron todos los NNA entre 0 y 17 años y no se consideraron las observaciones sin dato ni las que se respondió con *no sabe* (las cuales corresponde a menos del 1% de la muestra). Las viviendas no aceptables de acuerdo al Índice de Materialidad son aquellas con paredes exteriores, techos y piso no aceptables (*paredes exteriores no aceptables*: tabique sin forro interior, adobe, barro, quincha, pirca u otro artesanal tradicional, materiales precarios o de desecho; *techo no aceptable*: fonolita, paja, coirón, totora, caña, materiales precarios o de desecho, sin cubierta en el techo; *piso no aceptable*: baldosa de cemento, radier, enchapado de cemento, piso de tierra).

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional 2006 - 2013.

Finalmente, se presenta el valor de desigualdad para este derecho, que es el promedio simple de las diferencias porcentuales de ambos indicadores en el último año de medición, es decir  $[(734 + 621) / 2]$ , lo que da como resultado una razón de 677%, apreciándose una significativa desigualdad, que como se verá después, es la mayor entre los derechos considerados en este estudio.

## 2. Desigualdad en el Derecho a la Educación

Sobre el derecho a la Educación, la Convención sobre los Derechos del Niño (CDN) tiene dos artículos especialmente dedicados a la materia. El artículo 28, que se refiere al derecho a tener educación y el artículo 29, que podríamos calificar como el derecho a la pertinencia y calidad educativa.

En el primer ámbito, CASEN es la base de datos que indaga sobre temas relacionados con la cobertura y la trayectoria de los niños, niñas y adolescentes en la educación parvularia y educación escolar. Respecto a la cobertura, se optó por la asistencia en vez de la matrícula, ya que puede haber muchos niños/as matriculados que no asisten a un establecimiento educacional, por tanto asistencia, mide mejor la cobertura efectiva. También se seleccionó el rezago escolar<sup>11</sup> porque es un indicador de trayectoria de los alumnos en el sistema escolar. Otro indicador donde estarían capturadas desigualdades importantes, sería el nivel de deserción escolar de los niños y niñas, sin embargo, este dato no es consignado en la encuesta CASEN.

<sup>11</sup> Se considera que un niño o niña esta con rezago escolar si se encuentra retrasado dos años o más con respecto al curso que le corresponde de acuerdo a su edad.

A su vez, en el ámbito de la calidad de la educación se tienen los resultados de la prueba PISA. Se los ha preferido a los resultados de las pruebas SIMCE porque en estas últimas se clasifica el nivel socioeconómico de los alumnos con una metodología diferente a las cuatro fuentes de datos, definidas en la introducción de este capítulo. A continuación, se presentan los resultados.

**2.1. No asistencia a establecimientos de educación.** Este indicador es desarrollado en base a la pregunta de CASEN sobre la asistencia de NNA a establecimientos en los diferentes niveles educativos: parvulario, básico y enseñanza media. Las mediciones presentadas son entre los años 2006 a 2013.

- i. No asistencia en el nivel educación de párvulos. Los resultados reflejan, en primer lugar, que la diferencia o desigualdad entre los quintiles I y V para este indicador ha disminuido en el período de medición, desde un 32% a 20%, lo cual debe estar influido por la ampliación de cobertura, iniciada especialmente el año 2006.

**Cuadro N°4: Porcentaje de niños y niñas que no asisten a Educación Parvularia según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	2006	2009	2011	2013
I (de menores ingresos en el hogar)	68.1%	68.2%	58.9%	54.4%
V (de mayores ingresos en el hogar)	51.8%	48.1%	51.3%	45.4%
<b>Diferencia Porcentual Inter-quintil</b>	<b>32%</b>	<b>42%</b>	<b>15%</b>	<b>20%</b>

*Nota:* Tasa Neta de No Asistencia a Educación Parvularia: Número de niños y niñas entre 0 a 5 años que no asisten a educación parvularia dividido por la población de 0 a 5 años.

*Fuente:* Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional 2006 - 2013.

- ii. No Asistencia en el nivel de enseñanza básica. Los resultados indican una importante reducción de las diferencias en el período, alcanzando el año 2013 una desigualdad entre los quintiles, que es prácticamente nula, lo que refleja el extenso esfuerzo realizado por el país en esta área educativa y prueba que sí es posible alcanzar niveles de equidad.

**Cuadro N°5: Porcentaje de niños y niñas que no asisten a la Educación Básica según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	2006	2009	2011	2013
I (de menores ingresos en el hogar)	8.4%	8.2%	7.1%	8.5%
V (de mayores ingresos en el hogar)	6.8%	6.0%	8.5%	8.4%
<b>Diferencia Porcentual Inter-quintil</b>	<b>24%</b>	<b>37%</b>	<b>-17%</b>	<b>1.2%</b>

*Nota:* Tasa Neta de No Asistencia a Educación Básica: Número total de niños y niñas entre 6 a 13 años que no asisten a Educación Básica dividido por la población de 6 a 13 años.

*Fuente:* Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional 2006 - 2013.

- iii. No Asistencia en la Educación Media: adolescentes entre 14 y 17 años. Se constata que el año 2006, casi un 17% de los adolescentes de quintil más rico no asistía a la educación media, en tanto que en el V quintil, más que se duplicaba dicho porcentaje. Diferencia que disminuye, especialmente por un mejoramiento en la asistencia del quintil más pobre, por tanto, la desigualdad en este indicador el año 2013 alcanza a un 62% de diferencia porcentual interquintil, por lo que es en este nivel de enseñanza donde está la mayor desigualdad en asistencia escolar para los menores de 18 años.

**Cuadro N°6: Porcentaje de adolescentes entre 14 y 17 años que no asisten a la Educación Media según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	2006	2009	2011	2013
I (de menores ingresos en el hogar)	37.1%	34.0%	31.8%	31.1%
V (de mayores ingresos en el hogar)	16.8%	22.9%	17.7%	19.2%
<b>Diferencia Porcentual Inter-quintil</b>	<b>121%</b>	<b>49%</b>	<b>80%</b>	<b>62%</b>

*Nota:* Para los cálculos, se consideraron solamente los adolescentes entre 14 y 17 años.

*Fuente:* Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional 2006 - 2013.

A continuación, el camino metodológico es sintetizar en un valor la desigualdad respecto a la no asistencia a algún nivel educativo, lo cual implica promediar las diferencias porcentuales interquintiles de los tres niveles educativos el último año de medición, es decir:  $(20 + 1.2 + 62.3) / 3$ , lo cual da como resultado un 29%.

**2.2. Rezago Escolar.** Este indicador fue desarrollado en base a la pregunta de CASEN sobre la asistencia a algún establecimiento educacional y la edad del niño o niña; se presentan mediciones para los años 2006 al 2013. Así el indicador identifica a los NNA al curso que le corresponde de acuerdo a su edad.

Se aprecia en el Cuadro N° 7 que el rezago escolar en el primer quintil no ha variado significativamente entre el año 2006 y el año 2013, situándose en el orden del 5%. En cambio, en el quintil de mayores ingresos, se observa un pequeño incremento de éste, de 0,8% a 1,5% en el mismo periodo. Por tanto, la desigualdad en el período, aunque experimentó una disminución, más que se triplica el rezago del quintil I respecto al quintil V.

**Cuadro N°7: Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con rezago escolar, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	2006	2009	2011	2013
I (de menores ingresos en el hogar)	5.1%	4.8%	4.7%	4.9%
V (de mayores ingresos en el hogar)	0.8%	1.1%	1.1%	1.5%
<b>Diferencia Porcentual Inter-quintil</b>	<b>538%</b>	<b>336%</b>	<b>327%</b>	<b>227%</b>

**Nota:** Para los cálculos, se consideraron solamente los NNA entre 6 y 17 años que asisten a la educación básica o media. Se considera que un niño o niña está con rezago escolar si se encuentra retrasado dos años o más con respecto al curso que le corresponde de acuerdo a su edad.

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional 2006 - 2013.

**2.3. Calidad de la Educación.** Para este ámbito, como fue mencionado en el Cuadro N°1, se utilizaron los resultados de la Prueba PISA. Esta prueba además de ser aplicada en muchos países permite tener dos medidas del rendimiento académico. Los puntajes promedios y los porcentajes de alumnos bajo o sobre un umbral que se considera el mínimo aceptable o base mínima de preparación para enfrentar los desafíos de la vida en la sociedad moderna. Textualmente se señala que *“Los estudiantes que al menos alcanzan el nivel 2, tienen las competencias mínimas para desenvolverse en el mundo e integrarse productivamente a la sociedad”*<sup>12</sup>. Se utilizará la última forma de medición, pues permite comparar este tipo de indicador con los demás que tienen de base variables discretas.

En este sentido, se consideró el nivel alcanzado en las pruebas PISA en el área de Matemática, Lectura y Ciencias, cuyos resultados son los siguientes.

En el área de Matemáticas, se aprecia que en ambos períodos de medición existe una significativa desigualdad en los resultados, entre los alumnos de familias de quintiles extremos, alcanzando una diferencia porcentual del 250% en el año 2012.

<sup>12</sup> Ver lámina 12 del informe “PISA Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes” Gobierno de Chile Agencia de Calidad de la Educación. Consultado en <http://www.agenciaeducacion.cl/wp-content/uploads/2013/04/PISA-Programa-Internacional-de-Evaluaci%C3%B3n-de-Estudiantes.pdf>.

**Cuadro N°8: Porcentaje de alumnos/as de 15 años bajo el nivel 2 en prueba PISA, área Matemáticas, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	2009	2012
I (de menores ingresos en el hogar)	74%	77%
V (de mayores ingresos en el hogar)	20%	22%
<b>Diferencia Porcentual Inter-quintil</b>	<b>270%</b>	<b>250%</b>

En el área de Lectura es donde se produce la mayor diferencia porcentual entre los quintiles, alcanzando 367% de diferencia entre el quintil I en relación al V, en el año 2012, como se aprecia en el Cuadro N° 9.

**Cuadro N°9: Porcentaje de alumnos/as de 15 años bajo el nivel 2 en prueba PISA, área Lectura, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	2009	2012
I (de menores ingresos en el hogar)	52%	56%
V (de mayores ingresos en el hogar)	9%	12%
<b>Diferencia Porcentual Inter-quintil</b>	<b>478%</b>	<b>367%</b>

En el área de Ciencias, se observa un comportamiento similar a las áreas anteriormente presentadas.

**Cuadro N°10: Porcentaje de alumnos/as de 15 años bajo el nivel 2 en prueba PISA, área Ciencias, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	2009	2012
I (de menores ingresos en el hogar)	50%	56%
V (de mayores ingresos en el hogar)	11%	13%
<b>Diferencia Porcentual Inter-quintil</b>	<b>355%</b>	<b>331%</b>

Ahora bien, para obtener un valor único en calidad educativa, se promedian las diferencias porcentuales entre los quintiles I y V de las áreas de la prueba PISA año 2012, es decir  $(250 + 367 + 331\%) / 3$ , alcanzando un promedio de 316% de diferencia o desigualdad a favor de los alumnos del quintil de mayores ingresos en las tres pruebas.

Pensamos que este análisis es de gran relevancia para explicar resultados promedio o generales de la prueba PISA, y su comparación internacional, que sitúan a Chile entre los de peor resultado entre países OCDE.

Finalmente, es necesario obtener un valor único en cuanto a la desigualdad en el derecho a la educación, para lo cual se promedian los valores obtenidos en Asistencia, Rezago y Calidad, alcanzando una diferencia 190% a favor del quintil de mayores ingresos.

### 3. Desigualdad en el Derecho a la Salud

Sobre el derecho a la salud, se cuenta en CASEN con la variable de malnutrición, específicamente el indicador porcentaje de niños/as menores de 6 años con obesidad o sobrepeso y también la variable sobre niños/as menores de 6 años con desnutrición o en riesgo de desnutrición.

Con respecto a obesidad y sobrepeso en niños/as menores de 6 años, se observa una desigualdad con tendencia al aumento, sobre todo por el incremento sostenido del problema nutricional en el grupo de menores ingresos, desde 8,7% al 15,8% entre los años 2006 y 2013. En definitiva, la diferencia porcentual entre ambos quintiles es de 61% a favor del grupo de ingresos más altos.

**Cuadro N°11: Porcentaje de niños y niñas menores de 6 años con sobrepeso u obesidad, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	2006	2009	2011	2013
I (de menores ingresos en el hogar)	8.7%	12.1%	17.6%	15.8%
V (de mayores ingresos en el hogar)	6.4%	7.1%	7.2%	9.8%
<b>Diferencia Porcentual Inter-quintil</b>	<b>36%</b>	<b>70%</b>	<b>144%</b>	<b>61%</b>

**Nota:** Para los cálculos, se consideraron solamente los niños y niñas menores de 6 años por razones de comparabilidad entre años y no se consideraron las observaciones sin dato ni las que se respondió con *no sabe* (las cuales corresponde a menos de 4,3% de toda la muestra).

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional 2006 - 2013.

En cuanto al indicador sobre desnutrición o riesgo de desnutrición, se observa un nivel de desigualdad mayor que en el anterior indicador, pero con una tendencia a su disminución, por efecto fundamentalmente de la mejoría en los niños/as del primer quintil.



**Cuadro N°12: Porcentaje de niños y niñas menores de 6 años con desnutrición o riesgo de desnutrición, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	2006	2009	2011	2013
I (de menores ingresos en el hogar)	5.7%	4.0%	4.2%	2.9%
V (de mayores ingresos en el hogar)	1.4%	2.9%	2.9%	1.3%
<b>Diferencia Porcentual Inter-quintil</b>	<b>307%</b>	<b>38%</b>	<b>45%</b>	<b>123%</b>

*Nota:* Para los cálculos, se consideraron solamente los niños y niñas menores de 6 años por razones de comparabilidad entre años y no se consideraron las observaciones sin dato ni las que se respondió con *no sabe* (las cuales corresponde a menos de 4,3% de toda la muestra).

*Fuente:* Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional 2006 - 2013.

En definitiva, el valor respecto a la desigualdad en el derecho a la salud se calcula promediando los resultados de las diferencias porcentuales entre los quintiles extremos de los dos indicadores, en el último año de medición: Obesidad y sobrepeso 61% y desnutrición y riesgo de desnutrición 123%, lo que da el valor de **92%**. Es decir, sobrepeso, obesidad y riesgo de desnutrición junto con ser un problema de salud, es también un tema de desigualdad.

**4. Desigualdad en el derecho a la protección integral contra la explotación económica y contra el desempeño de cualquier trabajo que pueda ser peligroso**

Basado en el artículo 32 de la CDN. Tal como se aprecia en el Cuadro N° 13, existe un importante nivel de desigualdad entre los niños/as de ambos quintiles, según la variable trabajo infantil. En efecto la probabilidad de que un niño/a de quintil de menores ingresos desempeñe una actividad de este tipo es casi 4 veces (284%) mayor que la de un niño/a de quintil de mayores ingresos.

**Cuadro N°13: Porcentaje de niños, niñas y adolescentes en trabajo infantil, según quintil de ingreso de los hogares.**

Quintil	2012
I (de menores ingresos en el hogar)	9.6%
V (de mayores ingresos en el hogar)	2.5%
<b>Diferencia Porcentual Inter-quintil</b>	<b>284%</b>

*Nota:* Se refiere a la participación de NNA en formas de trabajo prohibidas y, a nivel más general, en tipos de trabajo que es preciso eliminar por ser social y moralmente indeseables, a partir de las orientaciones de la legislación nacional, del Convenio sobre la edad mínima (núm. 138) y del Convenio sobre las peores formas de trabajo infantil (núm. 182). En términos operacionales se consideran en Trabajo Infantil a NNA de 5 a 17 años de edad que realizan trabajos peligrosos o por debajo de la edad mínima.

*Fuente:* EANNA

## 5. Desigualdad en el Derecho a la Libertad de expresión e Información

Basado en los arts. 13 y 17 de la CDN, y considerando la información existente, se ha escogido el indicador sobre ausencia en el acceso a internet en los hogares, consignado en la CASEN. El acceso a internet es un fenómeno relativamente nuevo, de rápida expansión y de un impacto muy poderoso entre la población, especialmente entre los más jóvenes, representando un medio de comunicación de amplia cobertura que permite interacción personal e instantánea.

En el Cuadro N° 14, se aprecia una tendencia clara al incremento de la desigualdad, situándose el año 2013 en 432% la diferencia entre los quintiles examinados, dado fundamentalmente por el gran descenso de los hogares sin internet observado en el quintil de mayores ingresos, en contraposición al moderado descenso de este aspecto en los NNA del quintil de menores ingresos.

**Cuadro N°14: Porcentaje de niños, niñas y adolescentes, en hogar sin acceso a internet, según quintil de ingreso de los hogares.**

Quintil	2006	2009	2011	2013
I (de menores ingresos en el hogar)	96.9%	91.0%	83.1%	70.8%
V (de mayores ingresos en el hogar)	38.0%	24.4%	17.0%	13.3%
<b>Diferencia Porcentual Inter-quintil</b>	<b>155%</b>	<b>273%</b>	<b>389%</b>	<b>432%</b>

*Nota:* Para los cálculos, se consideraron todos los niños, niñas y adolescentes entre 0 y 17 años y no se consideraron las observaciones sin dato ni las que se respondió con *no sabe*

*Fuente:* Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional 2006 - 2013.

## 6. Desigualdad en el Derecho a la Participación

Presentado este derecho en los arts. 13 y 17 de la CDN, en la encuesta CASEN se consulta por el tipo de organización o grupo en que participan los integrantes del hogar. Los resultados en los quintiles de ingresos extremos I y V se aprecian en el Cuadro N° 15, en que se observa una escasa y similar proporción de adolescentes de ambos quintiles que no participan en alguna organización social.

**Cuadro N°15: Porcentaje de adolescentes, de 12 a 17 años, que no participan en alguna organización social, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	2006	2009	2011	2013
I (de menores ingresos en el hogar)	s/i	86.3%	79.2%	80.2%
V (de mayores ingresos en el hogar)	s/i	84.3%	83.8%	77.4%
<b>Diferencia Porcentual Inter-quintil</b>	<b>s/i</b>	<b>3%</b>	<b>-6%</b>	<b>4%</b>

*Notas:* Para los cálculos, se consideraron todos los niños, niñas y adolescentes entre 12 y 17 años y no se consideraron las observaciones sin dato ni las que se respondió con *no sabe*. La información es capturada por CASEN desde el año 2009.

*Fuente:* Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional 2009 - 2013.

Los tipos de organizaciones consultadas comprende un amplio espectro: Culturales, religiosas, territoriales, deportivas, Juveniles, de estudiantes, de mujeres, grupos de voluntariado, de autoayuda en salud, ideológicas y corporativas.

## **7. Desigualdad en el Derecho a la Vida y al Desarrollo**

Basado en el artículo 6 de la CDN. Tal como se expuso al inicio de este trabajo, se utilizaron resultados de la Encuesta Longitudinal de Primera Infancia. La primera ronda de ELPI fue encargada por el Ministerio de Educación y se llevó a cabo en 2010, cuando se evaluó una muestra de aproximadamente 15.000 niños y niñas de todas las regiones del país, realizándose una nueva medición al mismo grupo en el año 2012, esta vez a cargo del Ministerio del Trabajo.<sup>13</sup> Los resultados de los indicadores e instrumentos seleccionados se presentan a continuación:<sup>14</sup>

En el Cuadro N° 16, se muestran los resultados de la aplicación del TVIP, Test de Vocabulario en Imágenes Peabody, adaptación Hispanoamericana (TVIP). Es una prueba psicométrica que mide el vocabulario receptivo o auditivo de un individuo. Se administra a niños/as entre 30 y 60 meses. Al respecto, se aprecia una fuerte desigualdad en la medición del año 2010, que disminuye sensiblemente en el año 2012.

<sup>13</sup> <http://www.crececontigo.gob.cl/wp-content/uploads/2013/07/INforme-ELPI-2010.pdf>.

<sup>14</sup> Para la selección de indicadores y sus instrumentos se tuvo especial consideración a dos criterios: Que las hayan aplicado al mayor porcentaje de niños y niñas del total de la muestra y que cubrieran el mayor rango de edad.

**Cuadro N°16: Porcentaje de niños y niñas con un puntaje moderado o extremadamente baja en el TVIP, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	2010	2012
I (de menores ingresos en el hogar)	13.1%	19.8%
V (de mayores ingresos en el hogar)	3.6%	8.3%
<b>Diferencia Porcentual Inter-quintil</b>	<b>264%</b>	<b>139%</b>

*Fuente:* Elaboración propia a partir del Informe sobre ELPI 2010 – 2012.

En el Cuadro N° 17, se muestran los resultados de la aplicación del test Child Behavior Checklist (CBCL), lista de cotejo de conductas de la niñez, que agrupa todos los síndromes que evalúa esta escala, es decir, Reactividad Emocional, Ansiedad/Depresión, Quejas Somáticas, Autismo, Problemas Atencionales, Conductas Agresivas y Problemas del Sueño. Es una medida general para saber si los niños evaluados presentan dificultades socioemocionales clínicamente significativas.

Se observa un nivel de desigualdad algo mayor en la segunda aplicación.

**Cuadro N°17: Porcentaje de niños y niñas con riesgo clínico en área socioemocional según CBCL, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	2010	2012
I (de menores ingresos en el hogar)	40,2%	31,1%
V (de mayores ingresos en el hogar)	21%	13,6%
<b>Diferencia Porcentual Inter-quintil</b>	<b>91%</b>	<b>129%</b>

*Fuente:* Elaboración propia a partir del Informe sobre ELPI 2010 – 2012.

El valor sobre la desigualdad en el derecho a la Vida y al Desarrollo, medido por los dos indicadores de ELPI, se calcula promediando los resultados de las diferencias porcentuales entre los quintiles extremos en el último año de medición: Prueba TVIP 138,6% y prueba CBCL 128,7%, lo que da el valor de **134%**.

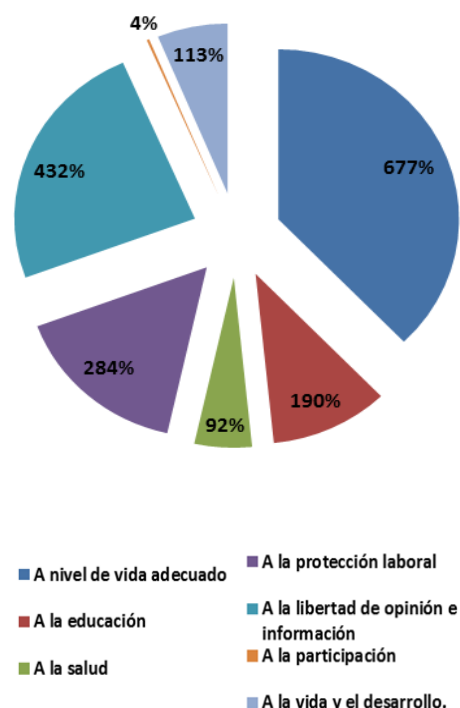
#### IV. Resumen de la Desigualdad de Niñez y Adolescencia

A partir de los análisis realizados, exponemos una síntesis en un cuadro y gráfico sobre la desigualdad entre quintiles presentada:

**Cuadro N°18: Desigualdad en el Ejercicio Derechos**

Derechos	Variables	Diferencia % Inter-quintil (Última Medición)
A nivel de vida adecuado	Índice de vivienda.	677%
A la educación	Índice educacional	190%
A la salud	Índice salud	92%
A la protección laboral	Nivel de participación en Trabajo infantil	284%
A la libertad de opinión e información	Nivel de acceso a internet	432%
A la participación	Nivel de participación en organizaciones sociales	4%
A la vida y el desarrollo	Índice de Desarrollo primera infancia	134%

**Gráfico N°1:**



#### V. Discusión

Es evidente que una política pública dirigida a disminuir la desigualdad en la Infancia y adolescencia se debe situar dentro de un marco general que ponga también por objetivo la disminución de las vulneraciones a los derechos de los niños/as. Por tanto, la crítica que se puede hacer a este trabajo, respecto a que una disminución a la desigualdad entre quintiles, puede esconder en algunos casos un aumento en la vulneración del ejercicio de derechos en el quintil de mayores ingresos, no es válida si estamos situados desde un enfoque para el mejoramiento de las políticas públicas en general, y especialmente desde el principio de interés superior del niño(a).

Se ha instalado en nuestra sociedad un extendido consenso en el sentido de que cada niño/a y cada ciudadano debe tener las mismas oportunidades para su desarrollo y despliegue de potencialidades. En particular, se ha enfatizado la importancia de los primeros años de vida

para alcanzar una calidad de vida digna y plena. En ese contexto, es bueno volver a retomar la idea de *“igualdad desde la cuna”*, planteado con particular fuerza en el primer gobierno de la Presidenta Bachelet, como fundamento de una democracia integral. Creemos que este ideal político expresa un acuerdo transversal en nuestra sociedad.

Los resultados presentados en este capítulo chocan de frente con tal acuerdo y además con el principio de que todo niño y niña debiera gozar, practicar y vivir los mismos derechos, con independencia de la condición socioeconómica de los padres, es decir, la meta debiera ser de cero diferencia. Dado que estamos muy alejados de esa realidad, el esfuerzo es en consecuencia gigantesco, más aún cuando se observa que en algunos ámbitos la tendencia es la contraria a la deseada (acceso a internet, sobrepeso y obesidad).

Considerando lo anterior y la diversidad de desigualdades según condición económica del hogar, se puede argumentar que las políticas públicas favorecedoras de una mayor igualdad social para la niñez y adolescencia se guíen al menos por los tres ejes siguientes:

- Mejoría en la capacidad de gestión técnica de los organismos de Estado en la implementación de programas destinados a los grupos con mayor desventaja en el ejercicio de sus derechos. Un buen ejemplo de esta línea es el sub- sistema Chile Crece contigo, o la ampliación de cobertura en salas cunas.
- Incremento de los recursos económicos en las familias de menores ingresos, siguiendo la política de la presidenta Bachelet establecida en la Ley N° 20.746 que concede aporte familiar permanente de marzo, incrementando, periodicidad, y cobertura y modificando el sistema de reajuste del aporte, al incremento del sueldo mínimo por ejemplo y no al mero reajuste por IPC.
- Profundización de las acciones destinadas a empoderar a los grupos con mayor desventaja en el ejercicio de sus derechos para que accedan desde sus territorios y potencialidades a ser protagonistas del objetivo de la justicia y la igualdad.

Evidentemente que, en el contexto de este trabajo, las propuestas reseñadas para enfrentar la realidad del país en esta materia, son sólo un esbozo de lo posible, el tema queda abierto a la discusión.

Otro punto que merece destacarse, es que el enfoque de derechos ha permitido visibilizar no sólo aspectos materiales o tangibles, normalmente ligados a un enfoque de bienestar, sino también a dimensiones más intangibles, como acceso a internet, participación o – especialmente - los resultados y calidad del sistema escolar, lo cual permite ampliar el diagnóstico de la inequidad o desigualdad infanto juvenil y abre así espacios para su mejor abordaje desde las políticas públicas.

Un último punto abierto a la discusión es el tema metodológico. Es evidentemente perfectible, especialmente con la inclusión de más derechos, más variables e indicadores, aunque no es menor que se hayan podido considerar a 7 de los 25 derechos que se han definido. Pero creemos que el desafío más importante es que – como mínimo - estas mismas variables

puedan monitorearse en el futuro, pues como ya se puntualizó, el esfuerzo en este ámbito es gigantesco y sólo en plazos largos, con políticas persistentes en el tiempo, podrán registrarse avances significativos y duraderos. Asimismo, resulta de especial relevancia insistir en que, en las encuestas que se realicen sobre niñez y adolescencia, debiera incluirse la variable de ingreso per cápita del hogar, idealmente siguiendo las mismas definiciones y procedimientos de la encuesta CASEN, que por su legitimidad y espacio debiera constituirse en el estándar normativo.

**Unidad de Estudios**  
**Consejo Nacional de la Infancia**  
**Junio 2016**

## **ANEXO 1: BASES DE DATOS**

**1. Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN).** Esta encuesta es realizada periódicamente (generalmente cada dos años) por el Ministerio de Desarrollo Social, desde hace varias décadas, siendo la última realizada en el 2013. La encuesta utiliza una muestra representativa de hogares a nivel nacional, abarca tanto el área urbana como la rural y, desde el año 2006, utiliza una metodología ajustada para los cálculos de la pobreza de ingresos. Sus dos objetivos son;

- Conocer periódicamente la situación de los hogares y de la población, relativa a aspectos demográficos, de educación, salud, vivienda, trabajo e ingresos. En particular, estimando la magnitud de la pobreza y la distribución del ingreso; identificando carencias y demandas de la población en las áreas señaladas; y evaluando las distintas brechas que separan a los diferentes segmentos sociales y ámbitos territoriales.
- Evaluar el impacto del gasto social en el ingreso de los hogares y en la distribución del mismo.

**Población objetivo:** Está constituida por los hogares que habitan las viviendas particulares ocupadas y las personas que residen en forma permanente.

**Cobertura:** La cobertura geográfica del estudio es nacional. Sin embargo se excluyen áreas de difícil acceso

**Tamaños de unidades de análisis:** Viviendas: 64.842 viviendas Hogares: 66.725 hogares  
Personas: 218.491 personas Núcleos: 79.063 núcleos.

**Informante:** Jefe de hogar o persona mayor de 18 años miembro del hogar.

**Período de trabajo de campo:** 11 de noviembre 2013 – 02 de febrero 2014.

**Modo de aplicación:** Entrevista personal, aplicada por encuestador en cuestionario de papel.

**Duración promedio:** Para un hogar de 4 personas, 41,8 minutos

Para conocer más detalles metodológicos ver “CASEN 2013. Una Medición de la Pobreza Moderna y Transparente para Chile” 24 de enero de 2015. Consultado en:

[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/documentos/Presentacion\\_Resultados\\_Encuesta\\_Casen\\_2013.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/documentos/Presentacion_Resultados_Encuesta_Casen_2013.pdf)

**2. Encuesta Nacional sobre Actividades de Niños, Niñas y Adolescentes (EANNA).** Esta encuesta fue realizada en el año 2012 por el Ministerio de Desarrollo Social, con la colaboración del Ministerio del Trabajo y de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), a través del Centro de Microdatos de la Universidad de Chile. La encuesta indaga sobre las actividades de la vida diaria que realizan los niños, niñas y adolescentes entre los 5 y 17 años, utilizando para ello una submuestra representativa de hogares entrevistados en CASEN 2011.



**Trabajo Infantil:** Se refiere a la participación de NNA en formas de trabajo prohibidas y, a nivel más general, en tipos de trabajo que es preciso eliminar por ser social y moralmente indeseables, a partir de las orientaciones de la legislación nacional, del Convenio sobre la edad mínima (núm. 138) y del Convenio sobre las peores formas de trabajo infantil (núm. 182). En términos operacionales se consideran en Trabajo Infantil a NNA de 5 a 17 años de edad que realizan trabajos peligrosos o por debajo de la edad mínima.

**Propósito:** Conocer la magnitud del trabajo infantil en Chile

**Población objetivo:** Niños, Niñas y Adolescentes de 5 a 17 años residentes en hogares particulares] del área urbana y rural de las 15 regiones del país.

**Cobertura:** Corresponde a la misma cobertura geográfica de la encuesta Casen 2011 (nacional), donde se excluyen áreas de difícil acceso.

**Tamaño de la muestra:** 9.978 en 7.836 hogares y 7.767 viviendas.

**Período de trabajo de campo:** 24 de Febrero a 2 de Mayo 2012

**Modo de aplicación:** Entrevista personal aplicada por encuestadoras en cuestionario de papel, para cuestionario de Niños y Niñas (5 a 8 años), de Adolescentes (9 a 17 años) y de Padres. Cuestionario de papel completado por el Niño(a) o Adolescente, sin asistencia de encuestadora. Cuestionario Autoaplicado (9 a 17 años).

**Informante:** Cuestionario Niños y Niñas: Niños(as) 5 a 8 años Cuestionario Adolescentes: Adolescentes 9 a 17 años Cuestionario Autoaplicado: Adolescentes de 12 a 17 años Cuestionario de Padres: Adulto responsable principal

**Duración promedio:** Cuestionario Niños y Niñas (5 a 8 años): 20 minutos (promedio). Cuestionario Adolescentes (9 a 17 años): 20 minutos.

Para conocer más detalles metodológicos ver “Principales Resultados Encuesta de Actividades de Niños, Niñas y Adolescentes (EANNA) 2012”, Ministerio de Desarrollo Social. Ministerio de Trabajo y Previsión Social. Organización Internacional del Trabajo (OIT). 28 de junio 2013. Consultado en:

[http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---sro-santiago/documents/presentation/wcms\\_216916.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---sro-santiago/documents/presentation/wcms_216916.pdf)

**3. Encuesta Longitudinal de Primera Infancia (ELPI).** Esta encuesta fue realizada por el Ministerio de Educación y la Universidad de Chile en el año 2010 y el Ministerio del Trabajo y la misma Universidad el año 2012. La encuesta es longitudinal y provee información de una misma muestra de individuos, para distintos momentos del tiempo..

**Propósito:** Realizar un análisis dinámico acerca del desarrollo físico, intelectual y emocional de los niños y niñas actualmente en edad preescolar, capturando el orden de los eventos sucedidos en el tiempo, desde su nacimiento. Entonces, se hace posible determinar los

factores que inciden en los cambios experimentados por éstos entregando un mejor marco para la evaluación de las políticas públicas actuales y futuras.

**Población objetivo:** La población objetivo del estudio la constituyen niños(as) que han nacido entre el 1º de Enero de 2006 y el 31 de Agosto de 2009, residentes en todo Chile con representación de zonas urbanas y rurales. Dicha población constituirá una cohorte de niños por año de nacimiento.

**Período de trabajo de campo y tamaño muestral:** La primera ronda de ELPI fue encargada por el Ministerio de Educación y se llevó a cabo en 2010, entre los meses de marzo y junio, cuando se evaluó una muestra de aproximadamente 15.000 niños y niñas de todas las regiones del país.

La segunda ronda fue encargada por el Ministerio del Trabajo para ser aplicada en 2012 a una muestra de aproximadamente 18.000 niños en todo el país, 15.000 de los cuales correspondían al seguimiento de la muestra de 2010 más una muestra de otros 3.000 niños(as) para caracterizar a cohortes más jóvenes.

#### **4. Información sobre los instrumentos que sirvieron de base a la medición de los indicadores.**

##### **Test de Vocabulario en Imágenes Peabody, adaptación Hispanoamericana (TVIP), (Dunn, Padilla, Lugo y Dunn, 1986)**

El TVIP es el resultado de la adaptación al español del instrumento Peabody Picture Vocabulary Test, de uso masivo en los países de habla inglesa. Ambas versiones se usan con propósitos educativos, clínicos y de investigación. Por esta razón se incluye este instrumento en la ELPI 2012 para obtener comparabilidad y continuidad respecto a la ELPI 2010.

Es un instrumento psicométrico que mide el vocabulario receptivo o auditivo del(de la) niño(a). Sin embargo, también puede medir la comprensión narrativa en edad preescolar, generar un índice de éxito escolar y de inteligencia, entendida como la habilidad para resolver problemas y finalmente para medir cambios en la adquisición de vocabulario a través de largos períodos de tiempo. El instrumento consta de 125 láminas, que son los ítems del instrumento, procedidas por 5 láminas de práctica.

En la medición del año 2010, se aplicó a 7.282 niños/as y en el año 2012, se aplicó a 12.231 niños/as.

##### **Child Behavior Checklist (CBCL1) (Achenbach y Rescorla, 2000)**

Su objetivo es evaluar el comportamiento y los problemas emocionales de los(las) niños(as). Esta escala está pensada como una herramienta para identificar eventuales problemas que los(las) niños(as) pueden tener. Este instrumento arroja resultados para tres escalas generales, llamadas Problemas Totales, Internalización y Externalización.

El CBCL 1 tiene 99 frases referentes al comportamiento que despliega el niño(a), en relación a las cuales el(la) cuidador(a) principal debe responder en qué medida éstas se constatan en el caso de él(ella) y su hijo(a). Además, reporta resultados para siete síndromes clínicos, los cuales son Reactividad Emocional, Ansiedad/Depresión, Quejas Somáticas, Ensimismamiento, Problemas del Sueño, Problemas Atencionales y Conductas Agresivas.

En la medición del año El año 2010 se aplicó a 11.193 niños/as y en el año 2012, se aplicó a 11.573 niños/as.

Para la primera medición (2010), ver más detalles en: Encuesta longitudinal de la primera infancia: aspectos metodológicos y primeros resultados”. Departamento de Economías Universidad de Chile, Centro de microdatos. 13 de Diciembre, 2010.

Consultado en:

<http://www.crececontigo.gob.cl/wp-content/uploads/2013/07/INforme-ELPI-2010.pdf>

**5. Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (PISA (Programme for International Student Assessment)-OECD).** Este programa consiste en la aplicación de una encuesta a nivel internacional que evalúa los sistemas de educación a nivel mundial a través de pruebas (en las áreas de lectura, matemáticas y ciencias) aplicadas a una muestra representativa de alumnos/as adolescentes de 15 años.

Además de las pruebas en las tres áreas señaladas, PISA aplica cuestionarios. Levantan información de contextos personales, familiares y educativos en que se desarrollan las competencias evaluadas en la prueba. Esta información utilizada en los análisis y la búsqueda de factores o variables que están asociados a los resultados de los estudiantes. PISA permite reportar: Promedios de puntajes en escalas para cada una de las áreas principales. Porcentajes de estudiantes según niveles de desempeño. Análisis de los factores que aparecen asociados a los resultados de los estudiantes

Para conocer más detalles metodológicos ver “Informe Nacional Resultados Chile PISA 2012” Agencia de Calidad de la Educación División de Estudios, Departamento de Estudios Internacionales Santiago, marzo 2014.

Consultado en:

<https://s3.amazonaws.com/archivos.agenciaeducacion.cl/documentos-web/Estudios+Internacionales/PISA/Informe Nacional Resultados Chile PISA 2012.pdf>

## ANEXO 2: INFORMACIÓN POR QUINTILES

**Cuadro 1: Porcentaje de niños, niñas y adolescentes que habitan viviendas en condición de hacinamiento, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	AÑOS			
	2006	2009	2011	2013
I	45,3%	36,4%	35,2%	34,2%
II	30,7%	27,6%	26,0%	26,0%
III	18,9%	18,7%	16,6%	15,7%
IV	11,7%	11,9%	10,3%	7,5%
V	2,8%	3,7%	3,5%	4,1%
<b>Total</b>	<b>26,9%</b>	<b>23,7%</b>	<b>22,7%</b>	<b>21,6%</b>

**Cuadro 2: Porcentaje de niños, niñas y adolescentes que habitan viviendas no aceptables de acuerdo al Índice de Materialidad de Casen, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	AÑOS			
	2006	2009	2011	2013
I	38,4%	32,6%	25,4%	20,9%
II	28,4%	23,6%	18,2%	15,0%
III	19,7%	18,0%	14,3%	11,5%
IV	11,9%	10,5%	10,9%	7,8%
V	5,8%	3,8%	3,8%	2,9%
<b>Total</b>	<b>24,8%</b>	<b>21,2%</b>	<b>17,3%</b>	<b>13,9%</b>

**Cuadro 3: Porcentaje de niños y niñas que no asisten a Educación Parvularia según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	AÑOS			
	2006	2009	2011	2013
I	68,1%	68,2%	58,9%	54,4%
II	65,9%	64,5%	57,5%	50,3%
III	63,1%	62,2%	55,7%	49,4%
IV	57,2%	58,8%	54,1%	50,5%
V	51,8%	48,1%	51,3%	45,4%
<b>Total</b>	<b>63,1%</b>	<b>62,6%</b>	<b>56,5%</b>	<b>50,9%</b>

<b>Cuadro 4: Porcentaje de niños y niñas que <u>no</u> asisten a Educación Básica, según quintil de ingreso de los hogares</b>				
<b>Quintil</b>	<b>AÑOS</b>			
	<b>2006</b>	<b>2009</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>
I	8,4%	8,2%	7,1%	8,5%
II	7,4%	6,7%	7,4%	8,1%
III	7,6%	6,5%	6,9%	7,7%
IV	6,7%	5,0%	6,2%	7,1%
V	6,8%	6,0%	8,5%	8,4%
<b>Total</b>	<b>7,6%</b>	<b>6,8%</b>	<b>7,2%</b>	<b>8,1%</b>

<b>Cuadro 5: Porcentaje de niños y niñas que <u>no</u> asisten a Educación Media, según quintil de ingreso de los hogares</b>				
<b>Quintil</b>	<b>AÑOS</b>			
	<b>2006</b>	<b>2009</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>
I	37,1%	34,0%	31,8%	31,1%
II	29,3%	29,6%	28,1%	26,6%
III	25,2%	25,6%	30,4%	27,4%
IV	22,3%	28,6%	23,3%	22,2%
V	16,8%	22,9%	17,7%	19,2%
<b>Total</b>	<b>28,4%</b>	<b>29,3%</b>	<b>27,8%</b>	<b>26,7%</b>

<b>Cuadro 6: Porcentaje de niños, niñas y adolescentes con rezago escolar, según quintil de ingreso de los hogares</b>				
<b>Quintil</b>	<b>AÑOS</b>			
	<b>2006</b>	<b>2009</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>
I	5,1%	4,8%	4,7%	4,9%
II	3,6%	3,3%	3,6%	4,5%
III	1,9%	3,1%	2,5%	2,7%
IV	1,5%	2,0%	2,0%	2,2%
V	0,8%	1,1%	1,1%	1,5%
<b>Total</b>	<b>3,1%</b>	<b>3,3%</b>	<b>3,3%</b>	<b>3,6%</b>

**Cuadro 7: Porcentaje de alumnos/as de 15 años bajo el nivel 2 en prueba PISA, área Matemáticas, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	AÑOS	
	2009	2012
I	74,0%	77,0%
II	62,0%	63,0%
III	52,0%	52,0%
IV	43,0%	43,0%
V	20,0%	22,0%
<b>Total</b>	<b>51,0%</b>	<b>52,0%</b>

**Cuadro 8: Porcentaje de alumnos/as de 15 años bajo el nivel 2 en prueba PISA, área Lectura, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	AÑOS	
	2009	2012
I	52,0%	56,0%
II	39,0%	40,0%
III	28,0%	31,0%
IV	22,0%	24,0%
V	9,0%	12,0%
<b>Total</b>	<b>31,0%</b>	<b>33,0%</b>

**Cuadro 9: Porcentaje de alumnos/as de 15 años bajo el nivel 2 en prueba PISA, área Ciencias, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	AÑOS	
	2009	2012
I	50,0%	56,0%
II	40,0%	43,0%
III	33,0%	35,0%
IV	24,0%	25,0%
V	11,0%	13,0%
<b>Total</b>	<b>32,0%</b>	<b>34,0%</b>

**Cuadro 10: Porcentaje de niños y niñas menores de 6 años con sobrepeso u obesidad, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	AÑOS			
	2006	2009	2011	2013
I	8,7%	12,1%	17,6%	15,8%
II	11,2%	11,5%	15,5%	16,0%
III	11,1%	13,4%	13,3%	14,0%
IV	10,3%	10,0%	9,9%	14,0%
V	6,4%	7,1%	7,2%	9,8%
<b>Total</b>	<b>9,8%</b>	<b>11,3%</b>	<b>14,1%</b>	<b>14,6%</b>

**Cuadro 11: Porcentaje de niños y niñas menores de 6 años con desnutrición o riesgo de desnutrición, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	AÑOS			
	2006	2009	2011	2013
I	5,7%	4,0%	4,2%	2,9%
II	4,0%	3,5%	3,5%	3,0%
III	3,6%	3,7%	4,4%	2,1%
IV	2,6%	2,5%	3,8%	1,4%
V	1,4%	2,9%	2,9%	1,3%
<b>Total</b>	<b>3,9%</b>	<b>3,5%</b>	<b>3,9%</b>	<b>2,4%</b>

**Cuadro 12: Porcentaje de niños, niñas y adolescentes en trabajo infantil, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	AÑO
	2012
I	9,6%
II	6,1%
III	4,8%
IV	6,1%
V	2,5%
<b>Total</b>	<b>6,6%</b>

<b>Cuadro 13: Porcentaje de niños, niñas y adolescentes, en hogar sin acceso a internet, según quintil de ingreso de los hogares</b>				
<b>Quintil</b>	<b>AÑOS</b>			
	<b>2006</b>	<b>2009</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>
I	96,9%	91,0%	83,1%	70,8%
II	91,8%	83,5%	71,3%	58,7%
III	83,9%	70,1%	60,8%	49,1%
IV	69,7%	53,1%	45,2%	33,9%
V	38,0%	24,4%	17,0%	13,3%
<b>Total</b>	<b>82,6%</b>	<b>72,5%</b>	<b>63,9%</b>	<b>52,4%</b>

<b>Cuadro 14: Porcentaje de adolescentes, de 12 a 17 años, que no participan en ninguna organización social, según quintil de ingreso de los hogares</b>				
<b>Quintil</b>	<b>AÑOS</b>			
	<b>2006</b>	<b>2009</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>
I	s/i	86,6%	79,2%	80,2%
II	s/i	84,0%	82,2%	81,6%
III	s/i	83,4%	84,0%	83,1%
IV	s/i	84,0%	83,3%	80,9%
V	s/i	84,3%	83,8%	77,4%
<b>Total</b>	s/i	<b>84,7%</b>	<b>82,0%</b>	<b>80,9%</b>

<b>Cuadro 15: Porcentaje de niños y niñas con un puntaje moderada o extremadamente baja en el TVIP, según quintil de ingreso de los hogares</b>		
<b>Quintil</b>	<b>AÑOS</b>	
	<b>2010</b>	<b>2012</b>
I	13,1%	19,8%
II	11,2%	15,1%
III	9,2%	12,5%
IV	6,7%	11,1%
V	3,6%	8,3%
<b>Total</b>	<b>8,3%</b>	<b>13,1%</b>



**Cuadro 16: Porcentaje de niños y niñas con riesgo clínico en área socioemocional según CBCL, según quintil de ingreso de los hogares**

Quintil	AÑOS	
	2010	2012
I	40,2%	31,1%
II	41,2%	28,4%
III	38,6%	26,7%
IV	36,3%	22,3%
V	21,0%	13,6%
<b>Total</b>	<b>34,8%</b>	<b>23,8%</b>

